

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 27 июня 2019 г. N 310-ЭС19-7900**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. изучил по материалам истребованного дела кассационную жалобу Территориального отдела по городу федерального значения Севастополю Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Крым и городу федерального значения Севастополю на [постановление](#) Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2019 по делу N А84-3550/2018 Арбитражного суда города Севастополя,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "ЭлектроСервис" к Территориальному отделу по городу федерального значения Севастополю Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Крым и городу федерального значения Севастополю об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "ЭлектроСервис" (далее - общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Территориальному отделу по городу федерального значения Севастополю Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Крым и городу федерального значения Севастополю (далее - административный орган) об оспаривании постановления от 18.09.2018 N 23-00274 о привлечении общества к административной ответственности по [части 1 статьи 14.8](#) Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ) в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Решением Арбитражного суда города Севастополя от 26.11.2018, принятым в порядке упрощенного производства, требования общества удовлетворены частично, обжалуемое постановление признано незаконным и отменено в части, штраф снижен до 7000 рублей. [Постановлением](#) Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2019 решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении требований; в этой части принято новое решение, заявленные требования удовлетворены, обжалуемое постановление признано незаконным и отменено.

В кассационной жалобе ее податель ставит вопрос об отмене [постановления](#) суда апелляционной инстанции, в связи с допущенным, по его мнению, нарушением норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов ([часть 1 статьи 291.11](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее также - АПК РФ).

При изучении доводов подателя кассационной жалобы по материалам истребованного дела

установлены основания для ее передачи с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов и материалов дела, основанием для привлечения общества к административной ответственности стало то, что в августе 2018 года работники общества убедили трех граждан, проживающих в г. Севастополе, в необходимости замены украинских электросчетчиков на российские, в связи с чем эти граждане купили электросчетчики и по их заявкам общество заменило старые счетчики на новые с опломбированием пломбой общества. При этом общество не проинформировало граждан о необходимости подачи заявки о замене счетчика в энергосбытовую организацию и опломбирования нового счетчика пломбой энергосбытовой организации, что, в соответствии с жалобами граждан, привело к начислению платы за безучетное потребление электроэнергии.

Соответственно, административным органом был сделан вывод о том, что обществом до граждан не была доведена информация о порядке учета коммунальных услуг с использованием приборов учета, предусмотренная [разделом VII](#) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 N 354 (далее - Правила предоставления коммунальных услуг), и не было дано разъяснений о необходимости обращения в энергосбытовую организацию с заявкой на ввод прибора учета электроэнергии в эксплуатацию. По данным причинам административным органом был составлен протокол об административном правонарушении от 11.09.2018 и вынесено оспариваемое постановление от 18.09.2018 N 23?00274.

Суд первой инстанции, принимая решение от 26.11.2018, руководствовался, в том числе, нормами [Закона](#) Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300?1 "О защите прав потребителей", [КоАП](#) РФ, [Основных положений](#) функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 N 442; учел разъяснения, данные в [Постановлении](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", и пришел к выводам о том, что в деянии общества имеют место элементы состава вменяемого административного правонарушения, а также о необходимости снижения размера примененного штрафа.

Двадцать первый арбитражный апелляционный суд, придя к выводу о необходимости полного признания недействительным и отмене оспариваемого постановления административного органа, руководствовался теми же нормами права, а также [Правилами](#) предоставления коммунальных услуг; пришел к выводам о том, что общество довело до сведения граждан Леухина В.А. и Дубского В.П. информацию о порядке учета коммунальных услуг с использованием приборов учета, о необходимости ввода в эксплуатацию таких приборов учета, а также о том, что надлежащих доказательств замены прибора учета гражданину Железнякову П.Ф. не представлено. На этих основаниях суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что имеются неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, вследствие чего штраф применен к обществу необоснованно.

Выражая несогласие с [постановлением](#) суда апелляционной инстанций, административный орган, в том числе, полагает, что суд первой инстанции на основании материалов дела счел доказанными как факты замены приборов учета, так и факты недостаточного информирования обществом граждан.

Доводы подателя кассационной жалобы заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 291.9 - 291.11](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

передать кассационную жалобу Территориального отдела по городу федерального значения Севастополю Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Крым и городу федерального значения Севастополю с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
Д.В. ТЮТИН