



## ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 18 июля 2019 г. N 307-ЭС19-6279

Резолютивная часть определения объявлена 15.07.2019.

Полный текст определения изготовлен 18.07.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шиловцова О.Ю.,

судей Букиной И.А., Разумова И.В., -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Жилищно-коммунальные системы Северо-Запада" на [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2018 (судьи Жукова Т.В., Попова Н.М., Смирнова Я.Г.) и [постановление](#) Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.02.2019 по делу N А56-18735/2018 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (судьи Боглачева Е.В., Михайловская Е.А., Щуринова С.Ю.).

В заседании приняли участие представители общества с ограниченной ответственностью "Жилищно-коммунальные системы Северо-Запада" - Еланский А.С. (по доверенности от 26.06.2019), Магурина Ю.В. (по доверенности от 09.01.2019), Сунхарова Т.Х. (по доверенности от 26.06.2019).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шиловцова О.Ю., а также объяснения представителя истца, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

общество с ограниченной ответственностью "Жилищно-коммунальные системы Северо-Запада" (далее - общество) обратилось в арбитражный суд с иском к Санкт-Петербургскому государственному казенному учреждению "Жилищное агентство Невского района Санкт-Петербурга" (далее - учреждение), о взыскании 615 169 руб. 74 коп. задолженности в размере повышающего коэффициента к нормативу потребления коммунальной услуги электроснабжение в жилых помещениях, не оборудованных приборами учета, начисленной за период с июля 2016 года по ноябрь 2017 года.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.06.2018 (судья Сайфуллина А.Г.) иск удовлетворен.

[Постановлением](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2018, оставленным без изменения [постановлением](#) Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.02.2019, решение от 21.06.2018 отменено, в иске отказано.

Общество 27.03.2019 обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит [постановление](#) от 23.10.2018 и [постановление](#) от 08.02.2019 отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявшие на исход дела, и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

В кассационной жалобе общество, ссылаясь на [пункт 1 статьи 157](#) Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - Жилищный кодекс), [статью 13](#) Федерального закона от 23.11.2009 N 261-ФЗ "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон об энергосбережении), [пункт 81](#) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 N 354 (далее - Правила предоставления коммунальных услуг), настаивает на том, что начисление платы за коммунальные услуги с применением повышающих коэффициентов к нормативу потребления допускается только в отношении собственников жилых помещений и не может быть осуществлено в отношении нанимателей, не наделенных полномочиями по самостоятельному решению вопроса об оснащении помещений приборами учета потребляемых энергоресурсов.

[Определением](#) судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2019 (судья Шиловост О.Ю.) кассационная жалоба общества с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учреждение надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы общества, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечило, что в силу [части 2 статьи 291.10](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы общества.

Представитель общества подтвердила доводы кассационной жалобы и просила обжалуемые судебные акты отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что [постановление](#) от 23.10.2018 и [постановление](#) от 08.02.2019 подлежат отмене с оставлением в силе решения от 21.06.2018.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, в спорном периоде общество осуществляло управление 5 многоквартирными домами (далее - МКД), в которых имелись находившиеся в собственности Санкт-Петербурга жилые помещения, не оборудованные индивидуальными приборами учета (далее - ИПУ) электроснабжения. Эти жилые помещения на основании договоров найма заселены гражданами, которым общество как управляющая организация начисляла плату за коммунальные услуги и выставляло соответствующие счета для оплаты.

Учреждение как районное жилищное агентство наделено полномочиями по представлению интересов Санкт-Петербурга как собственника помещений в МКД.

Полагая, что собственником не исполнена предусмотренная законом обязанность по оснащению ИПУ находящихся в собственности Санкт-Петербурга жилых помещений в МКД,

общество обратилось к учреждению с требованием об уплате задолженности как разницы между платой за электроснабжение по нормативу потребления с учетом повышающего коэффициента и начисленной нанимателям платой за электроснабжение по нормативу потребления.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции руководствовался [статьями 61, 67, 154, 155, 157](#) Жилищного кодекса, [Законом](#) об энергосбережении, [Правилами](#) предоставления коммунальных услуг и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что плата за коммунальную услугу в размере повышающего коэффициента к соответствующему нормативу потребления подлежит взиманию с собственника как лица, уполномоченного на самостоятельное решение вопроса об оснащении принадлежащих ему жилых помещений ИПУ.

Отказывая в иске, суд апелляционной инстанции сослался на то, что расходы на коммунальные услуги собственник жилого помещения несет только до заселения этих помещений нанимателями, на неисполнение истцом как управляющей организацией обязанности по разработке и доведению до собственников помещений в МКД предложений о мероприятиях по энергосбережению и повышению энергетической эффективности, а также на отсутствие у учреждения обязанности по оборудованию принадлежащих Санкт-Петербургу жилых помещений ИПУ в отсутствие бюджетного финансирования.

Суд округа, поддерживая выводы суда апелляционной инстанции, указал также на то, что действующее законодательство не предусматривает начисление повышающего коэффициента отдельно от начисления платы за коммунальную услугу, а также на недопустимость взимания с публичного собственника платы за коммунальную услугу в размере повышающего коэффициента ввиду того, что публичный собственник не пользовался жилыми помещениями и соответствующей коммунальной услугой.

Между тем, судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

Вступившим в силу в ноябре 2009 года [Законом](#) об энергосбережении на собственников зданий, строений, сооружений и иных объектов, которые введены в эксплуатацию на день вступления в силу указанного [Закона](#) и при эксплуатации которых используются энергетические ресурсы, возложена обязанность до 1 января 2011 года завершить оснащение таких объектов приборами учета используемых воды, природного газа, тепловой энергии, электрической энергии, а также ввод установленных приборов учета в эксплуатацию ([часть 4 статьи 13](#)). В отношении МКД обязанность обеспечить оснащение жилых или нежилых помещений приборами учета, ввод установленных приборов учета в эксплуатацию, их надлежащая техническая эксплуатация, сохранность и своевременная замена возлагается [Правилами](#) предоставления коммунальных услуг на собственников этих помещений ([пункт 81](#)).

Таким образом, действующее законодательство возлагает на собственника помещения в МКД обязанность по оборудованию этого помещения приборами учета независимо от того, относится ли оно к государственному (муниципальному) или частному жилищному фонду, и независимо от того, использует ли собственник принадлежащее ему помещение для проживания или сдает это помещения внаем другим лицам.

[Частью 1 статьи 157](#) Жилищного кодекса (в редакции Федерального [закона](#) от 29.06.2015 N 176-ФЗ) при расчете платы за коммунальные услуги для собственников помещений в МКД, которые имеют установленную законодательством Российской Федерации обязанность по

оснащению принадлежащих им помещений приборами учета используемых воды, электрической энергии и помещения которых не оснащены такими приборами учета, применяются повышающие коэффициенты к нормативу потребления соответствующего вида коммунальной услуги в размере и в порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации.

В соответствии с [пунктом 42](#) Правил предоставления коммунальных услуг (в редакции постановлений Правительства Российской Федерации от 29.06.2016 N 603, от 26.12.2016 N 1498) при отсутствии индивидуального или общего (квартирного) прибора учета холодной воды, горячей воды, электрической энергии и в случае наличия обязанности установки такого прибора учета размер платы за коммунальную услугу по холодному водоснабжению, горячему водоснабжению и (или) электроснабжению определяется исходя из норматива потребления коммунальной услуги по холодному водоснабжению, горячему водоснабжению и (или) электроснабжению с применением повышающего коэффициента, величина которого в 2016 году принимается равной 1,4, а с 1 января 2017 года - 1,5. Этот коэффициент не применяется при наличии акта обследования на предмет установления наличия (отсутствия) технической возможности установки индивидуального, общего (квартирного) прибора учета холодной воды, горячей воды и (или) электрической энергии, подтверждающего отсутствие технической возможности установки такого прибора учета, начиная с расчетного периода, в котором составлен такой акт.

Следовательно, применение повышающего коэффициента к нормативу потребления соответствующей коммунальной услуги обусловлено, во-первых, наличием предусмотренной действующим законодательством обязанности по оснащению помещения приборами учета используемых воды, электрической энергии, во-вторых, отсутствием в помещении таких приборов учета при наличии технической возможности их установки.

Поскольку законодательство возлагает обязанность по оснащению жилого помещения в МКД на его собственника, а учреждение, как представитель собственника спорных жилых помещений, не ссылалось на отсутствие технической возможности установки ИПУ электроснабжения в этих помещениях, у судов апелляционной инстанции и округа отсутствовали основания для освобождения собственника от обязанности внесения платы, обусловленной отсутствием ИПУ в принадлежащих ему помещениях.

Судебная коллегия разделяет данное судом первой инстанции толкование вышеприведенных норм жилищного законодательства как исключающих возможность возложения неблагоприятных имущественных последствий (применение повышающего коэффициента) за несовершение действий по оборудованию жилых помещений приборами учета потребляемых ресурсов на лиц (нанимателей), не уполномоченных в силу закона на самостоятельное решение вопроса об оснащении этих помещений приборами учета и не несущих в силу закона обязанности по их установке.

Поскольку судами апелляционной инстанции и округа было допущено существенное нарушение жилищного законодательства, обжалуемые судебные акты подлежат отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь [статьями 184, 291.13 - 291.15](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

---

определила:

**постановление** Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2018 и **постановление** Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.02.2019 по делу N А56-18735/2018 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отменить.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по тому же делу от 21.06.2018 оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть **обжаловано** в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья  
О.Ю.ШИЛОХВОСТ

Судья  
И.А.БУКИНА

Судья  
И.В.РАЗУМОВ

---